Repertoriumnummer
2021 / 1059
Datum van uitspraak
26.04.2021
Rolnummer
A/20/1123

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

☐ Niet aan te bieden aan de ontvanger

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, Afdeling Mechelen

Vonnis

tweede kamer

Aangeboden op
Niet te registreren

In zake :

1. [redacted]
2. [redacted]
3. [redacted],
4. [redacted]
5. [redacted]
6. [redacted]

eisende partijen op derdenverzet, vertegenwoordigd door Mr. [redacted]

TEGEN:

[redacted],

verwerende partij op derdenverzet, vertegenwoordigd door Mr. [redacted]

en in zake:

1. [redacted]
2. [redacted]
3. [redacted]

vrijwillig tussenkomende partijen, vertegenwoordigd door Mr. [redacted]

en in zake:

Mr. [redacted] vereffenaar van de VZW ALGEMENE VLAAMSE IMKERSVERENIGING, met zetel te [redacted] aangesteld bij vonnis van de tweede kamer van de ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Mechelen, dd. 5.10.2020 [redacted]

vrijwillig tussenkomende partij, in persoon.

De ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Mechelen, na beraadslaging, verleent volgend vonnis :

Gelet op de proceduriële voorgaanden, inzonder de akte van derdenverzet dd. 06.11.2020 bij geboekt exploot van gerechtsdeurwaarder [redacted] plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder voor [redacted] deurwaarder met standplaats te Mechelen, waarbij hogervermelde eisende partijen verzet instellen tegen het verstekvonnis dd. 05.10.2020, teneinde te horen zeggen voor recht dat er geen reden is om de ontbinding van VZW AVI uit te spreken en derhalve het vonnis dd. 05.10.2020 integraal te horen intrekken en tevens de [redacted] te horen veroordelen tot de kosten van het geding en tot betaling van een schadevergoeding aan VZW AVI wegens tergend en roekeloos geding, begroot op 5.000 EUR.

Gelet op het verzoekschrift in vrijwillige tussenkomst dd. 30.11.2020 van m[redacted]q., in zijn hoedanigheid van vereffenaar van de VZW AVI;

Gelet op de conclusies, tevens houdende vrijwillige tussenkomst, dd. 28.12.2020, van de heren [redacted];

Gehoord ter zitting dd. 22.03.2021 partijen in hun uiteenzetting, waarna de zaak in beraad werd genomen.

I. HET GESCHIL EN PROCEDURIELE VOORGAANDEN

Betrokken partijen in persoon zijn allen lid van de VZW ALGEMENE VLAAMSE IMKERVERENIGING, afgekort "AVI" en zo ook verder genoemd. Sommigen onder hen maken ook deel uit van het bestuur. De VZW AVI is een overkoepelende VZW voor imkers en hun lokale verenigingen.

VZW AVI was op 02.12.2019 naast drie andere VZW's één van de oprichters van een nieuwe VZW, zijnde de VZW VLAAMS BIJENINSTITUUT, verder het "VBI" genoemd.

In het voorlopig verslag van de statutaire algemene vergadering dd. 07.02.2020 werd het volgende genoteerd:

*« **Stemming over de voorgelegde vragen***

Er werd gestemd over volgende 3 punten:

> *1) AVI heeft samen met AVIB, VNIF, FIV de gezamenlijke imkerkoepel het Vlaams Bijeninstituut (VBI) opgericht.*
>
> *2) Het VBI kan beroep doen <u>indien nodig</u> op een substantieel bedrag in functie van het benodigde werkingsbudget van het VBI en beperkt tot de financiële mogelijkheden van AVI vzw in het startjaar 2020.*
>
> *3) De overdracht van de bedragen van de Argenta-rekening en Belfius-rekening naar het VBI en de eventuele ontbinding van AVI zal onderwerp zijn van een Algemene Vergadering die op een nader te bepalen datum in 2020 ingericht wordt en waarbij de leden zich uitspreken over een voorstel dienaangaande door de RVB. Niet alle stemgerechtigden hebben meegestemd, we telden slechts 44 ingevulde stemformulieren. De drie items werden goedgekeurd met respectievelijk 42, 30 en 26 positieve stemmen »*

Op de bestuursvergadering dd. 10.07.2020, samengesteld uit [redacted], en in het bijzijn van [redacted], kwam het blijkbaar tot een confrontatie. Met 5 tegen 2 stemmen werd beslist het mandaat van penningmeester [redacted] te schorsen, met oa als reden de transactie ten bedrage van 47.000 EUR "*die de rekening van de lesgelden verliet*". Het verslag van deze vergadering vermeldt verder oa het volgende:

> *" (..) Ondanks het feit dat de motie tot wantrouwen snel genoeg werd medegedeeld en men dus kon vermoeden dat er vragen zouden komen betreffende de 47.000 EUR, vond niemand het nodig om de nodige stavingsstukken met betrekking tot de rekeningen ter beschikking te stellen. Wij vernamen ook dat [redacted] in antwoord op de vraag of deze eveneens over een volmacht beschikt dat dit inderdaad ook zo is en hij in deze mee tekende voor de transactie van de 47.000 EUR waarvan eerder sprake. Het bestuur dient toe te geven dat als wanneer zij niet beschikken over deze boekhoudkundige gegevens, geen toegang hebben tot de rekeningen, geen zicht hebben op de rekening, zij constant worden geconfronteerd met daden van een minderheid waarvoor geen consensus bestaat binnen het bestuur, zij onmogelijk nog langer in staat zijn om haar verbintenissen na te komen.*
>
> *Het bestuur kan dan ook niet anders dan tot stemming over te gaan over de vereffening via gerechtelijke weg. Het bestuur stelt op dat ogenblik in vereffening te zijn. Het bestuur was in staat om hierover te stemmen; de helft van de bestuurders was aanwezig. 4 bestuurders stemden vóór 1 onthield zich en 2 stemden tegen. Op basis van deze resultaten zal het bestuur in de komende week het nodige doen om deze vereffening via gerechtelijke weg in gang te zetten (..)"*

Op 15.07.2020 liet [redacted] een dagvaarding betekenen aan de VZW ALGEMENE IMKERSVERENIGING, teneinde door deze rechtbank te horen zeggen voor recht dat VZW AVI gerechtelijk dient te worden ontbonden en dienvolgens een vereffenaar-advocaat aan te stellen, met de opdracht VZW AVI te ontbinden en conform de eerdere beslissing van de Algemene Vergadering dd. 07.02.2020 integraal te laten opgaan in het Vlaams Bijeninstituut gekend met ondernemingsnummer 0740.960.729. Het exploot van dagvaarding werd in ontvangst genomen door [redacted] aangestelde van de VZW AVI.

Er verscheen niemand voor de VZW AVI ter zitting dd. 07.09.2020. [redacted] vorderde als bestuurslid van de VZW AVI de gerechtelijke ontbinding op grond van art. 2:113 WVV, nu gebleken is dat VZW AVI geen jaarrekeningen meer heeft neergelegd sinds 2018.

In het verstekvonnis dd. 05.10.2020 werd het volgende gemotiveerd:

> *" Er werd geen neerlegging jaarrekening teruggevonden, noch in het Belgisch staatsblad, noch in de balanscentrale bij de Nationale Bank, noch neerleggingen bij de ondernemingsrechtbank (TCKH) (laatst neergelegd boekhoudkundig jaaroverzicht betreft het boekjaar 2017).*
>
> *Art. 2:113, 4° WVV bepaalt dat de rechtbank op verzoek van een lid of van een belanghebbende derde de ontbinding kan uitspreken van een VZW die niet heeft voldaan aan de verplichting om een jaarrekening neer te leggen, tenzij de ontbrekende jaarrekeningen worden neergelegd vooraleer de debatten worden gesloten, quod non in casu.*
>
> *De vordering in ontbinding met de aanstelling van een vereffenaar komt de rechtbank gerechtvaardigd voor. De rechtbank stelt mr. [redacted] "*

[redacted] werd in voormeld verstekvonnis bevolen het ereloon en de kosten van de vereffenaar te provisioneren voor het bedrag van 1.500,00 EUR, excl. BTW.

Op 06.11.2020 werd derdenverzet aangetekend. In deze akte stellen eisers op derdenverzet bestuurders te zijn van de VZW AVI, ingevolge beslissing van de bijzondere algemene vergadering dd. 20.09.2020. Zij halen aan dat er geen feitelijke noch wettelijke aanleiding bestond om de gerechtelijke ontbinding van de VZW AVI uit te spreken en dat [redacted] de rechtbank volledig verkeerd had ingelicht mbt de toestand van de VZW AVI en mbt de door deze genomen beslissingen.

II. DE VORDERINGEN

Overeenkomstig hun laatste synthesebesluiten dd. 22.02.2021 beogen eisers op derdenverzet:

- Het derdenverzet ontvankelijk en gegrond te horen verklaren;
- Te horen zeggen voor recht dat er geen reden is om de ontbinding van AVI VZW uit te spreken, derhalve het vonnis van 5 oktober 2020 in de zaak met rolnummer A/20/776 integraal in te trekken.
- Verweerder op derdenverzet en de vrijwillig tussenkomende partijen solidair of *in solidum* te veroordelen tot betaling van een schadevergoeding aan AVI VZW wegens tergend en roekeloos geding begroot op 5.000 euro.
- Verweerder op derdenverzet en de vrijwillig tussenkomende partijen bovendien te veroordelen tot al de kosten van het geding.

Voor de leesbaarheid van het vonnis zal de rechtbank verder spreken over eisers op derdenverzet enerzijds en verweerders op derdenverzet anderzijds, waarbij dan de vrijwillig tussenkomende partijen [redacted] mee worden gerekend.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN HET DERDENVERZET

1. Verweerders op derdenverzet werpen de onontvankelijkheid op van het derdenverzet door eisers op derdenverzet wegens het ontbreken van een rechtsgeldig belang, om volgende redenen:

- Als eisers op derdenverzet menen dat ze bestuurders zijn van de VZW AVI [redacted] maakten reeds deel uit van het bestuur), dan waren zij in de oorspronkelijke procedure betrokken, en hadden zij feitelijk beroep dienen aan te tekenen of verzet.
- Zij zijn evenwel geen bestuurders. De beslissing van de algemene vergadering dd. 20.09.2020 is niet gepubliceerd en wordt aangevochten. Er is een procedure hangende tot nietigverklaring.
- Derdenverzet staat enkel open voor derden die een beslissingen wensen aan te vechten die *hun* rechten benadeelt. De beslissing tot ontbinding betreft de VZW en geenszins hun persoonlijke rechten, zodat zij ook geen belang hebben om de vordering tot intrekking van de ontbinding van de VZW AVI in te stellen.

2. Eisers op derdenverzet stellen niet in de eerste procedure te zijn betrokken: Enkel AVI VZW was naast dhr. [redacted] betrokken in deze procedure. Het is niet omdat zij bestuurder waren van AVI VZW (ze waren dat trouwens niet allemaal op het moment van de inleiding van die procedure op 15 juli 2020) dat zij samenvallen met AVI VZW. Hetzelfde geldt m.b.t. hun lidmaatschap van AVI VZW: een lid is niet de vereniging. Een lid of een bestuurder wordt niet vertegenwoordigd door de vereniging. Zij noemen het werkelijk tergend dat verweerders op derdenverzet niet alleen op een volstrekt eenzijdige wijze en achter de rug van de andere bestuurders de ontbinding van AVI VZW (wetende dat deze laatste opgeroepen zijnde op het adres van de voorzitter, [redacted] niet zou verschijnen of verweer zou voeren) hebben gevorderd en verkregen, maar dat ze geconfronteerd zijnde met het derdenverzet ook nog eens trachten elk middel van verweer onmogelijk te maken. Verder menen zij wel een persoonlijk belang te hebben als bestuurder, dan wel als lid van VZW AVI.

3. Derdenverzet is een buitengewoon rechtsmiddel waardoor de derde die zich benadeeld acht door een rechterlijke beslissing gewezen naar aanleiding van een procedure waarbij hij niet als partij betrokken was, de vernietiging van die beslissing nastreeft. Krachtens art. 1122 Ger.W kan slechts derdenverzet worden aangetekend door de persoon die niet behoorlijk is opgeroepen of niet in dezelfde hoedanigheid in de zaak is tussengekomen.

De derde is degene die geen partij was bij de procedure die aanleiding gaf tot de bestreden beslissing. De derde heeft m.a.w aan die procedure niet deelgenomen, noch door persoonlijke deelname, noch middels een vertegenwoordiger.

4. Eisers op derdenverzet manifesteren zich als bestuurder, resp. lid van de VZW AVI om hun belang als derde aan te tonen: in de inleidende akte van derdenverzet verwijzen ze naar hun benoeming als bestuurder ingevolge de beslissing van de algemene vergadering dd. 20.09.2020 (waaromtrent een nietigverklaringsprocedure hangende is), terwijl ze in besluiten ook verwijzen naar hun lidmaatschap.

Zij waren alvast niet betrokken in de eerste procedure, gewezen bij verstek, noch vertegenwoordigd. Zij zijn derden ten overstaan van de aanwezige partijen in de eerste procedure. De VZW AVI liet verstek gaan en was niet vertegenwoordigd in deze eerste procedure, noch door een raadsman, noch door haar orgaan, de Raad van Bestuur.

Overeenkomstig de statuten van VZW AVI (art. 11) vertegenwoordigt de Raad van Bestuur de vereniging bij elke gerechtelijke handeling. Deze kan haar bevoegdheid geheel of gedeeltelijk overdragen aan één of meerdere leden of zelfs, mits goedkeuring van de algemene vergadering, aan elke derde. Verweerders op derdenverzet houden ten onrechte voor dat eisers op derdenverzet verzet of beroep hadden moeten aantekenen, waar deze laatsten zich presenteren als bestuurder in de inleidende akte en bij uitbreiding in conclusies als lid van de VZW AVI, en niet als het orgaan van de Raad van bestuur, die de VZW AVI vertegenwoordigt.

Bovendien, in zoverre de VZW AVI verzet had willen aantekenen, diende dit te gebeuren door haar orgaan, zijnde de Raad van Bestuur en deze had meerderheid tegen minderheid op 10.07.2020 besloten *"tot stemming over te gaan over de vereffening via gerechtelijke weg"*. Het verslag van deze vergadering stelt hieromtrent het volgende:

> *"(..) Het bestuur dient toe te geven dat als wanneer zij niet beschikken over deze boekhoudkundige gegevens, geen toegang hebben tot de rekeningen, geen zicht hebben op de rekening, zij constant worden geconfronteerd met daden van een minderheid waarvoor geen consensus bestaat binnen het bestuur, zij onmogelijk nog langer in staat zijn om haar verbintenissen na te komen.*
> *Het bestuur kan niet anders dan tot stemming over te gaan over de vereffening via gerechtelijke weg. Het bestuur stelt op dat ogenblik in vereffening te zijn.*
> *Het bestuur was in staat om hierover te stemmen; de helft van de bestuurders was aanwezig. 4 bestuurders stemden vóór, 1 onthield zich en 2 stemden tegen.*
> *Op basis van deze resultaten zal het bestuur in de komende week het nodige doen om deze vereffening via gerechtelijke weg in gang te zetten. (..)"*

Gelet op het voorgaande, was het duidelijk dat één en ander "in scène" was gezet en de VZW via haar orgaan van de Raad van Bestuur geen initiatieven zou nemen om verzet aan te tekenen en meer nog het komt voor dat zij bewust verstek heeft laten gaan.

5. De inleiding van een vordering in rechte bij wege van een derdenverzet, is zoals elke vordering in rechte onderworpen aan de belangvereiste van de artikelen 17 en 18 Ger.W. De belangvereiste krijgt een bijzondere invulling in artikel 1122 Ger.W, waarin sprake is van een *"beslissing die zijn rechten benadeelt"*. Het derdenverzet mag geen aanleiding geven tot bemoeizuchtige tussenkomsten in situaties die de derde niet aanbelangen. De derde moet maw een *belang* hebben bij zijn vordering, welk belang bestaat uit ieder werkelijk materieel of moreel voordeel dat de eiser kan halen uit de vordering.

Waar eisers op derdenverzet bestuurder, resp. lid waren van de VZW AVI, die ingevolge de beslissing dd. 05.10.2020 gerechtelijk werd ontbonden, tonen zij aan belang te hebben bij huidige vordering, temeer:

- de wetgever (en ook de statuten van VZW AVI) aan de leden van de algemene vergadering de exclusieve bevoegdheid heeft gegeven om te beslissen over een vrijwillige ontbinding van een VZW, gezien het immers ieder lid aanbelangt te beslissen over het "einde" van zijn vereniging, waarvan hij deel uitmaakt(e). Een besluit tot vrijwillige ontbinding vereist een 2/3 aanwezigheid van de leden en vervolgens een 4/5 meerderheid van de uitgebrachte stemmen.

- zij als lid, deelgenomen aan de algemene vergadering dd. 07.02.2020 wisten dat er nog een algemene vergadering zou volgen in 2020. Derde agendapunt toen, waarover gestemd was, betrof immers het volgende: *"De overdracht van de bedragen van de Argenta-rekening en*

Belfius-rekening naar het VBI en de eventuele ontbinding van AVI zal onderwerp zijn van een Algemene Vergadering die op een nader te bepalen datum in 2020 ingericht wordt en waarbij de leden zich uitspreken over een voorstel dienaangaande door de RVB."

- de gerechtelijke ontbinding van VZW AVI werd uitgesproken op basis van art. 2:113 WVV, omdat de VZW niet voldaan had aan de verplichting om een jaarrekening neer te leggen. Het laatst neergelegd boekhoudkundig jaaroverzicht dateerde van 2017. Niettemin bestaat er geen betwisting over het gegeven dat de cijfers van 2018 en 2019 waren goedgekeurd op de laatste algemene vergaderingen in 2019 en 2020, doch enkel niet waren neergelegd.

  Binnen de 30 dagen na de goedkeuring ervan door de algemene vergadering, wordt de jaarrekening door de bestuurders neergelegd in het verenigingsdossier ter griffie voor kleine VZW's. Indien dit niet gebeurt, is dit een bestuursfout, waarvoor de bestuurders persoonlijk aansprakelijk kunnen gesteld worden. (cfr. [redacted], *"Hoe uw VZW aanpassen aan het nieuwe wetboek? Een praktische leidraad voor elke bestuurder"*, Indicator, 2019, 84-85)

  Art. 2:113 WVV voorziet dat op verzoek van een *lid* of van een belanghebbende derde de gerechtelijke ontbinding kan worden uitgesproken van een VZW wanneer niet voldaan is aan de verplichting tot neerlegging van een jaarrekening, waarmee ook onmiddellijk aangetoond is dat de wetgever in hoofde van een lid van een VZW een belang vooropstelt met het oog op een beslissing rond gerechtelijke ontbinding als er geen financiële cijfers voorliggen. In dit geval waren er WEL financiële cijfers, doch waren deze NIET neergelegd!

Het derdenverzet is dienvolgens ontvankelijk.

IV. BEOORDELING TEN GRONDE

- ***aangaande de vordering tot ontbinding op grond van art. 2:113 WVV***

1.

Ten gronde verlaten partijen zich op de historiek en de toekomst van de imkerswereld en haar verenigingen, de calamiteiten binnen de VZW AVI en de onenigheid en meningsverschillen tussen haar bestuurders (oorzaak en gevolgen), doch het voorwerp van huidige procedure betreft in casu de al dan niet terechte beslissing tot ontbinding van de VZW AVI op grond van art. 2:113 WVV. Alle overige argumenten en betwistingen zijn niet relevant in huidige beoordeling en zullen dan ook niet aan bod komen.

Eisers op derdenverzet stellen dat er geen feitelijke noch wettelijke aanleiding bestond om een gerechtelijke ontbinding uit te spreken. Het is correct dat voor de inleidende dagvaarding van 15 juli 2020 geen jaarrekening van de vereenvoudigde boekhouding werd neergelegd op de griffie van de ondernemingsrechtbank voor de jaren 2018 en 2019, terwijl alle andere fiscale en administratiefrechtelijke verplichtingen door AVI vzw wel werden nageleefd. Ondertussen zou de vereffenaar de nodige stukken kunnen neerleggen, omdat de bestuurders sedert het vonnis niet meer gerechtigd zijn (rechts)handelingen te stellen namens AVI VZW. Dit zint verweerders

op derdenverzet blijkbaar niet, want zij verzetten zich tegen neerlegging omdat de boekhouding niet in orde zou zijn, doch zij blijven in gebreke ook maar één bewijs bij te brengen van boekhoudkundige onregelmatigheden. Hiervoor is slechts één verklaring, aldus eisers op derdenverzet: door de boekhouding van AVI VZW verdacht te maken, wenst men te verhinderen dat de jaarrekeningen over 2018 en 2019 zouden worden neergelegd. Door een wettelijke verplichting te saboteren hoopt men definitief te verkrijgen wat men op een andere wijze wellicht niet zou bekomen: de definitieve ontbinding van AVI vzw.

Verweerders op derdenverzet stellen dat het nog steeds zo is dat er geen jaarrekening meer werd neergelegd sinds 2018 voor de VZW AVI. Via de vereffenaar jaarrekeningen neerleggen is problematisch:

- in de algemene vergadering dd. 20.09.2020, intussen aangevochten, keuren eisers op derdenverzet zelf het verslag van de algemene vergadering dd. 7.02.2020 niet goed, dus is er geen goedgekeurde jaarrekening van 2019.
- verweerders op derdenverzet vernamen intussen dat de boekhouding geenszins in orde is, zodat zij de voorlegging vragen van deze boekhouding vanaf 2017, op grond van art. 877 Ger.W.

Verweerders op derdenverzet menen dat uit de stukken blijkt dat de VZW AVI onbestuurbaar is geworden. Zij verwijzen naar tal van ongeregeldheden welke begaan werden, als reden waarom de ontbinding van de VZW noodzakelijk is: er is geen goedgekeurd veiligheidsplan opgesteld (door de heer [redacted] de (niet-toegelichte) financiële transacties, het niet-correct aanwenden van overheidsgelden die als subsidie worden uitgekeerd, de verzekering, die niet in orde is, niet-naleving verbintenissen naar VBI, bewust verkeerde informatie verspreiden naar leden, boete ingevolge niet-indienen aangifte rechtspersonen.

2.

Het weze herhaald en door partijen bevestigd dat de financiële cijfers van de VZW AVI van 2018 en 2019 beiden goedgekeurd zijn in de algemene vergaderingen.

Dat het verslag van de algemene vergadering dd. 07.02.2020 door de buitengewone algemene vergadering dd. 20.09.2020 (waaromtrent een hangende procedure tot nietigverklaring) niet zou zijn goedgekeurd, heeft meer te maken met het gegeven dat het verslag niet voorradig is, doch de voorgelegde cijfers van 2019 waren geen punt van discussie op die algemene vergadering.

Het vereenvoudigd overzicht van de inkomsten en uitgaven van 2018 en 2019 liggen voor (stukken 17 en 18 van eisers op derdenverzet), getekend door de heer [redacted] voorzitter, en de heer [redacted] penningmeester. De aangiften in de rechtspersonenbelasting zijn gebeurd (stukken 15 en 16).

Er zijn discussies ontstaan over de toekomst van AVI VZW op de algemene vergadering dd. 07.02.2020, waarna er dan verder uiteenlopende visies zijn gekomen, meningsverschillen zijn ontstaan en de penningmeester [redacted] een financiële transactie heeft uitgevoerd begin julli 2020, waarover andere bestuursleden zich vragen stelden. Een en ander is tot een confrontatie gekomen op de vergadering van de raad van bestuur dd. 10.07.2020.

Dit alles staat evenwel los van het gegeven dat het de taak van het bestuur was binnen de maand na goedkeuring van de cijfers van 2018, resp. 2019 deze neer te leggen ter griffie.

Uit het dossier blijkt dat de niet-neerlegging van de jaarcijfers 2018 en 2019 door het bestuur (alleszins de meerderheid van de bestuursleden, overeenkomstig de raad van bestuur dd. 10.07.2020) op een zeker ogenblik een bewuste keuze moet zijn geweest en aangewend is om

een gerechtelijke ontbinding uit te lokken, terwijl de rechtbank er destijds niet van op de hoogte was dat de cijfers op zich waren goedgekeurd. Door de heer [redacted] als bestuurslid, werd de gerechtelijke ontbinding gevorderd conform art. 2:113 WVV en werd dit door de rechtbank, die enerzijds vaststelde dat de cijfers niet waren neergelegd, en anderzijds uit het verslag van de raad van bestuur dd. 10.07.2020 afleidde dat er geen boekhoudkundige gegevens voorhanden waren zodat het bestuur niet kon functioneren, dan ook toegekend.

Nu de rechtbank volledige kennis heeft van het dossier, moet één en ander toch genuanceerd worden en lijkt de uitspraak tot de gerechtelijke ontbinding buiten proportie te zijn wanneer blijkt dat de financiële cijfers WEL voorhanden waren, verder goedgekeurd waren, doch enkel niet zijn neergelegd, wat perfect kon/kan geregulariseerd worden en nog kan uitgevoerd worden.

Art. 2:113 WVV voorziet de mogelijkheid vooralsnog de ontbrekende jaarrekeningen neer te leggen, alvorens uitspraak van ontbinding. In casu was/is de situatie perfect te regulariseren, gelet op de aanwezigheid van goedgekeurde cijfers van 2018 en 2019, die enkel nog dienen neergelegd.

De beslissingen van de algemene vergaderingen, waar de cijfers zijn goedgekeurd, zijn niet het voorwerp van enige procedure tot nietigverklaring. Dat verweerders op verzet zich thans vragen stellen over de correctheid van de boekhouding en meer nog transactie(s) in vraag stellen, betreft het boekjaar 2020. Dat de VZW onbestuurbaar is geworden, is een situatie, die zich in 2020 heeft voorgedaan en had de Raad van bestuur moeten noodzaken om de algemene vergadering bijeen te roepen, wat ten andere al besproken was geweest op de laatste algemene vergadering dd. 07.02.2020, om dan met alle leden de toekomst van AVI VZW te bespreken, al dan niet te beslissen over de ontbinding van de VZW en over een al dan niet gewijzigde samenstelling van het bestuur, zodat de VZW wel bestuurbaar zou worden!

De rechtbank stelt daarom de zaak in voortzetting, teneinde de vereffenaar toe te laten het overzicht van de goedgekeurde financiële cijfers van 2018 en 2019 neer te leggen in het verenigingsdossier van de VZW AVI ter griffie. "

- ***aangaande de tussenvordering van eisers op derdenverzet wegens tergend en roekeloos geding***

Eisers op derdenverzet menen dat de vordering in gerechtelijke ontbinding van de VZW door de heer [redacted] op een tergend en roekeloze wijze is ingesteld, met miskenning van elementaire regels van verenigingsrecht, met miskenning van de rechten van verdediging, met name die van AVI VZW en met een totaal verkeerde voorstelling van zaken naar de rechtbank toe. Zij vorderen dan ook een vergoeding voor de schade die aan AVI VZW werd toegebracht en die forfaitair wordt begroot op 5.000 euro. Als huidige bestuurders van AVI VZW menen zij voor deze tussenvordering de vereiste hoedanigheid en het vereiste belang te hebben.

Deze vordering van eisers op *derden*verzet namens VZW AVI komt de rechtbank onontvankelijk voor. Als bestuurslid, resp. lid van de VZW AVI werd <u>derden</u>verzet aangetekend. Zij vertegenwoordigen niet de VZW AVI of kunnen m.a.w niet gelijkgesteld worden met de Raad van Bestuur van de VZW AVI. Het instellen van een actieve vordering tijdens een vereffening komt ten andere toe aan de vereffenaar.

De beschikkingen, voorzien in de artikels 2, 10, 30, 34, 36, 37, 38, 40 en 41 der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, werden nageleefd ;

OM DEZE REDENEN
DE RECHTBANK,

Rechtdoende op tegenspraak;

Verleent akte aan de heren [redacted] van hun vrijwillige tussenkomst;

Verleent akte aan mr. [redacted] qq, advocaat, in zijn hoedanigheid van vereffenaar van de VZW AVI, van zijn vrijwillige tussenkomst;

Verklaart het derdenverzet ontvankelijk;

Alvorens ten gronde uitspraak te doen, stelt de zaak in voortzetting naar de zitting van de TWEEDE KAMER van maandag **17 mei 2021 om 9.00u**, teneinde mr. [redacted] qq., in zijn hoedanigheid van vereffenaar van de VZW AVI, toe te laten de jaarrekeningen van 2018 en 2019 van de VZW AVI neer te leggen in het verenigingsdossier ter griffie van deze afdeling;

Verlenen akte aan eisers op derdenverzet van hun tussenvordering lastens verweerder op derdenverzet en de vrijwillig tussenkomende partijen;

Verklaren de tussenvordering onontvankelijk en wijzen eisers op derdenverzet van hun tussenvordering af;

Houden de kosten aan;

Gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting van de tweede kamer van de ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Mechelen, dd. ZES EN TWINTIG APRIL TWEEDUIZEND EEN EN TWINTIG,
waar aanwezig waren :
A.VAN DEN KERKHOF, afdelingsvoorzitter, voorzitter van de kamer;
M. DORNY en K. DE GEEST, rechters in ondernemingszaken;
H. BERGHMANS, griffier;

[redacted]